

Comparación de métodos para la estimación de la incertidumbre del valor en riesgo

Número:

83

DOI:

<https://doi.org/10.32468/tef.83>

Publicado:

Viernes, 1 Enero 2016

Clasificación JEL:

C51, C52, C53, G32

Palabras clave:

Valor en riesgo, Intervalos de confianza, data tilting, Bootstrap de submuestra

[Descargar documento](#)

Lo más reciente

[Explorando la relación entre aportes netos de capital y rentabilidad en los fondos de inversión colectiva abiertos sin pacto de permanencia en Colombia](#)

Juan Sebastián Mariño-Montaña, Daniela Rodríguez-Novoa, Camilo Eduardo Sánchez-Quinto
[Un Enfoque de Dependencia y Nivel para Evaluar el Desanclaje de las Expectativas de Inflación: Evidencia de Colombia](#)

Jonathan Muñoz-Martínez

[Efectos transfronterizos de los requerimientos de capital de la Fed en el financiamiento de los bancos de economías emergentes: El caso de Colombia](#)

Camilo Gómez, Mariana Escobar-Villarraga, Ligia Alba Melo-Becerra, Hector Manuel Zárate-Solano

[Otras Publicaciones](#)

El Valor en Riesgo (VaR) es una medida de riesgo de mercado ampliamente usada por administradores de riesgo y autoridades regulatorias. Sin embargo, a pesar de que existe una gran variedad de metodologías propuestas en la literatura para la estimación del VaR, pocas de ellas dicen algo acerca de su distribución o sus intervalos de confianza. Este artículo compara distintas metodologías para calcular esos intervalos. Se utilizaron métodos basados en normalidad asintótica, teoría del valor extremo y bootstrap de submuestra. Usando simulaciones de Monte Carlo, se encontró que estas aproximaciones son válidas sólo para cuantiles altos. Particularmente, en términos de porcentaje de cobertura, estas metodologías presentan un buen desempeño para el VaR (99%) y un bajo desempeño para el VaR (95%) y el VaR (90%). En general, estos resultados se confirman a través de un ejercicio empírico aplicado a los bonos de deuda pública colombiana.